



П Р И К А З

НАЧАЛЬНИКА УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ АДМИНИСТРАЦИИ ЛЫСЬВЕНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОКРУГА

20.03.2025

№ 65/01-08

Об утверждении результатов научно-практической конференции обучающихся 2025 года

В соответствии с приказом начальника управления образования от 11.02.2025 № 46/01-08 «О проведении муниципальной научно-практической конференции обучающихся», в целях развития творческой, познавательной и интеллектуальной инициативы обучающихся и привлечения их к исследовательской деятельности 16 февраля 2025 года проведена муниципальная научно-практическая конференция, как заключительный этап муниципального конкурса исследовательских работ обучающихся старших классов «Открывая мир науки», в которой приняло участие 26 человек. Конкурс проходил в соответствии с Положением о муниципальном конкурсе исследовательских работ обучающихся старших классов «Открывая мир науки» и выявил интерес обучающихся и педагогов города к исследовательской деятельности. На основании протоколов экспертных комиссий ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Утвердить:

1.1. результаты участников научно-практической конференции;

1.2. аналитическую справку по итогам муниципального конкурса исследовательских работ старших школьников «Открывая мир науки».

2. Наградить дипломами победителей и призеров очного этапа, согласно утвержденным результатам.

3. Объявить благодарность:

3.1. участникам научно-практической конференции;

3.2. руководителям, подготовившим победителей и призеров научно-практической конференции;

3.3. руководителям образовательных организаций, создавшим условия для подготовки победителей и призеров конференции, а также за высокий уровень организации исследовательской работы со школьниками среднего и старшего звена:

- Пушвинцеву Павлу Александровичу, директору МАОУ «Лицей ВЕКТОРия»;

- Кандаковой Татьяне Вячеславовне, директору МАОУ «СОШ №3»;

- Селивановой Наталье Леонидовне, директору МБОУ «СОШ № 2 с УИОП»
- Шатовой Наталье Ивановне, директору МБУДО «ДД(Ю)Т».

3.4. экспертам за работу в составе экспертной комиссии муниципальной научно-практической конференции и очного этапа конкурса исследовательских работ обучающихся;

3.5. сотрудникам муниципального бюджетного учреждения дополнительного образования «Дворец детского (юношеского) творчества» за качественную организацию и проведение муниципальной научно-практической конференции школьников.

4. Директору МБУДО «Дворец детского (юношеского) творчества» Шатовой Н.И.:

4.1. проанализировать организацию и проведение мероприятия;

4.2. ознакомить с анализом заместителей директора по учебно - воспитательной работе;

4.3. довести до сведения руководителей муниципальных образовательных организаций итоги муниципального конкурса исследовательских работ, обучающихся;

4.4. вручить сертификаты и дипломы участникам.

5. Руководителям образовательных организаций:

5.1. рекомендовать поощрить участников и призеров научно-практической конференции, педагогических работников, подготовивших их;

5.2. проанализировать участие и результативность обучающихся в конференции, актуальность выбора тем для проведения исследований.

5.3. учесть в следующем году при подготовке участников анализ работ и предложения экспертов, представленных в аналитической справке.

6. Контроль за исполнением приказа оставляю за собой.

Начальник управления



Л.Е. Степанова

**Список дипломантов муниципальной научно – практической
конференции.**

**Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса
Дипломы I степени**

1. Ошлапова Ирина, МБУДО «ДДЮТ», работа «Исследование тестов песен Глеба Викторова, автора и исполнителя песен, солиста группы «Три дня дождя»», руководитель Оборина Н.А., педагог дополнительного образования, секция «Лингвистика. Литература.».
2. Самарина Елизавета, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРия», работа «Изучение изменения электрокардиограммы и артериального давления у подростков и взрослых людей в спокойном состоянии и после стандартной физической нагрузки», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, секция «Медицина. Здоровье. Психология».
3. Мясников Демид, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРия», работа «Звери тоже могут научить», руководитель Скотынянская В.Э., учитель географии, секция «История. Краеведение. География».
4. Гиляшова Екатерина, МБУДО «ДДЮТ», работа «Особенности размножения декоративных кустарников зелёными черенками в условиях микро-теплицы», руководитель Тамадаева Г.И., педагог дополнительного образования, секция «Биология. Экология»

**Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса
Дипломы II степени**

1. Лунина Татьяна, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРия», работа «Исследование произведения М. Булгакова «Записки юного врача» через изучение первоисточника, экранизации и театральных постановок данного произведения», руководитель Торсунова Н.Д., учитель русского языка и литературы, секция «Лингвистика. Литература».
2. Ракшина Елизавета, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРия», работа «Исследование изменения частоты дыхательных движений и жизненной ёмкости лёгких у человека после стандартной физической нагрузки», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, секция «Медицина. Здоровье. Психология».
3. Бабинцева Наталья, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРия», работа «Экспедиция на вырост или школа выживания», руководитель Скотынянская В.Э., учитель географии, секция «История. Краеведение. География».
4. Изряднов Илья, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРия», работа «Изучение влияния токсических веществ полигона ТБО Лысьвенского городского округа на состояние окружающей среды», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, секция «Биология. Экология».

Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса

Дипломы III степени

1. Некрасова Олеся, МАОУ «СОШ № 3», работа «Жизнь слова в языке: историзмы и архаизмы», руководитель Прозорова С.А., учитель русского языка и литературы, секция «Лингвистика. Литература.».
2. Нечаева Анна, МАОУ «СОШ № 3», работа «Исследование изменения частоты дыхательных движений и жизненной ёмкости лёгких у человека после стандартной физической нагрузки», руководитель Девяткова И.В., учитель биологии, секция «Медицина. Здоровье. Психология».
3. Басалаев Николай, МБОУ «СОШ № 2 с УИОП», работа «Роль образовательных и воспитательных событий и мероприятий в 110-летней жизни МБОУ «СОШ № 2», руководитель Воденникова Е.В., учитель русского языка и литературы, секция «История. Краеведение. География».
4. Счастливцева Варвара, МАОУ «СОШ № 3», работа «Изучение влияния токсических веществ полигона ТБО Лысьвенского городского округа на состояние окружающей среды», руководитель Девяткова И.В., учитель биологии, секция «Биология. Экология»

Список руководителей дипломантов

1. Оборина Наталья Анатольевна, педагог дополнительного образования МБУДО «ДДЮТ».
2. Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ».
3. Скотынянская Владлена Эдвардовна, учитель географии МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ».
4. Девяткова Ирина Валерьевна, учитель биологии МАОУ «СОШ № 3».
5. Торсунова Наталья Дмитриевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ».
6. Тамадаева Галина Ивановна, педагог дополнительного образования МБУДО «ДД(Ю)Т».
7. Прозорова Светлана Анатольевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ № 3».
8. Воденникова Елена Витальевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2 с УИОП».

Аналитическая справка по итогам муниципального конкурса учебно- исследовательских и научно-исследовательских работ учащихся 2024-25 учебного года

Муниципальный конкурс исследовательских работ, обучающихся старших классов «Открывая мир науки» 2024-25 учебного года традиционно проходил в два этапа по Положению о Конкурсе: заочный этап и очный (муниципальная научно-практическая конференция).

В этом году на конкурс было представлено **26 работ, что на 33 работы меньше**, чем в прошлом году. Заявки поступили из четырех учреждений: МБОУ «СОШ № 2 с УИОП», МАОУ «СОШ № 3», МАОУ Лицей «ВЕКТОРия» и МБУДО «ДДЮТ». Работы распределены по четырем секциям: «Литература. Языкознание», «Медицина. Здоровье. Психология», «Биология. Экология», «История. Краеведение. География».

Таблица 1. Динамика представления работ на конкурс по годам.

Год	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	2021-22	2022-2023	2023-2024	2024-2025
Количество работ	54	45	54	49	54	65	42	55	43	44	59	26

Интерес к конкурсу, судя по динамике последних четырех лет был довольно стабилен. Однако в этом году наблюдается явный спад. Выведен средний показатель за 10 лет – 49 работ, за пять лет – 45 работы.

На уровне образовательных организаций сравнительно большое количество представленных работ от МАОУ «Лицей ВЕКТОРия» - 16 работ (однако в прошлом году их было 34). Последовательно растет количество работ, представленных МАОУ «СОШ №3» - 6 работ (в прошлом году 4 работы). Стабильно представляет работы МБУ ДО «ДД(Ю)Т», хотя в этом году их всего 3 (это связано с тем, что педагог Пшеничникова Т.Г.. не ведет исследовательскую деятельность). Одна работа представлена от МБОУ «СОШ № 2 с УИОП».

Самые высокие показатели по активности участия в конкурсе этого года имеют МАОУ Лицей «ВЕКТОРия» (61,5 %), МБОУ «СОШ № 3» - (37,5 %) Отрадно отметить, что педагоги Торсунова Наталья Дмитриевна и Ярыгина Анна Ивановна., впервые представившие работы учеников на конкурс в прошлом году, продолжили работать с исследователями и представили работы и в этом году.

Таблица результативности участия

Количество победителей от ОО и показатель результативности	ОО	Финалисты
6 (23 %)	МАОУ «Лицей «ВЕКТОРия»	I место - Самарина Елизавета I место – Мясников Демид II место – Лунина Татьяна II место – Ракшина Елизавета II место – Бабинцева Наталья III место – Изряднов Илья
3 (11,5 %)	МАОУ «СОШ №3»	III место – Некрасова Олеся III место – Нечаева Анна

		III место – Счастливецова Варвара
2 (7,7 %)	МБУДО «ДДЮТ»	I место – Гиляшова Екатерина I место – Ошлапова Ирина
1 (3,8 %)	МБОУ «СОШ № 2»	III место – Басалаев Николай

В условиях реализации ФГОС проектная и исследовательская технологии стали приоритетными в работе педагогов, а результаты исследовательских и проектных работ, участие детей в конкурсах различного уровня влияют на уровень заработной платы педагогов в части стимула, что также может объяснить причины проявления интереса педагогов к использованию этих технологий. Снижение участия в конкурсе на уровне образовательных организаций (МБОУ «СОШ № 6», МБОУ «СОШ № 7» и МБОУ «СОШ № 16 с УИОП») предположительно можно объяснить сильной загруженностью педагогов и детей. Хотя загруженность довольно высока у всех. И следует признать, что только небольшой процент педагогов и детей способны заниматься исследованиями.

Целью заочного этапа было выявление направлений исследований, распределение работ по секциям, формирование экспертного состава жюри, согласование состава с представителями Управления образования. Далее была организована работа по оцениванию ученических работ: ознакомление экспертов с представленными материалами, критериями оценивания, заполнение оценочных листов и отправка оценок через электронную почту. Экспертиза работ была осуществлена по опубликованным в Положении о конкурсе критериям. Положение о Конкурсе распространялось через ИМС заместителей директоров по ВР, сайт МБУДО «ДДЮТ» «ДВОРЕЦКИЙ. ДЕТИ», сообщество ВК «Дворец творчества», по электронной рассылке образовательным организациям.

К экспертизе были привлечены 13 опытных педагогов, методистов, специалистов различных областей знаний, соответствующих заявленной тематике представленных на конкурс исследований, неоднократно участвующие в работе городских конкурсов исследовательских работ. Следует отметить, что многие привлеченные к экспертизе ученических работ педагоги, с большой долей ответственности отнеслись к работе на заочном этапе. Составлены подробные рекомендации по повышению качества представленных работ, оценки высланы в оговоренные сроки. Все рекомендации участники получили лично и имели возможность задать экспертам вопросы на очном этапе конкурса, чем многие и воспользовались. Это было положительно оценено и руководителями работ, и экспертами.

Анализ работ учащихся по критериям заочного этапа.

На этапе заочного оценивания были определены 10 основных критериев. По каждому критерию наивысшая оценка составляла два балла. В целом, большинство экспертов считают, что уровень работ конкурса – средний или чуть выше среднего по десяти критериям заочного оценивания.

По критерию «**Структура и логика исследовательской работы**» средний балл существенно снизился. В этом году он составил 1,33, что ниже, чем в прошлом году (1,71) и годом ранее (1,56). Можно отметить, что основная масса работ соответствует требованиям по структуре, однако последовательность и логичность изложения прослеживаются нечетко, не всегда есть целостность. В работах либо упущены некоторые важные аргументы, либо есть «лишняя» информация, перегружающая текст ненужными подробностями.

По критерию «**Гипотеза исследовательской работы**» средние баллы повысились: 1,35 по сравнению с предыдущим годом 1,14, а годом ранее 1,27. Но по-прежнему во многих работах гипотеза совсем отсутствует или представляет собой очевидное утверждение, не требующее доказательств. Лишь в немногих работах постановка гипотезы предполагает проведение собственного эксперимента, анализа с последующим сопоставлением полученных данных.

По критерию **«Постановка целей и задач исследовательской работы»** участники получили в среднем **1,4 балла**, что показывает некоторое снижение показателя по сравнению с прошлым годом - **1,51**, т.е. либо цели и задачи не прописаны, либо прописаны не очень четко и носят декларативный характер.

Критерий **«Уровень постановки исследовательской проблемы»** неплохо повысился. Средний балл **1,36** (**1,14** в прошлом году и **1,12** годом ранее). Несмотря на это, эксперты делают вывод о том, что представленные работы либо имеют чисто репродуктивный характер, где присутствует лишь информация из других источников, но нет обобщений, нет содержательных выводов, либо работы в целом репродуктивны, но сделаны самостоятельные обобщения. Наблюдается также неточность в формулировании объекта и предмета исследования.

По критерию **«Актуальность и оригинальность темы»** среднее значение чуть выросло – **1,28 балла**, в прошлом году - **1 балл**, годом ранее **1,4 балла**. Эксперты отмечают, что оригинальных и актуальных тем совсем немного, темы работ всем известны, изучены подробно, в литературе освещены полно, но, возможно, в них появились новые данные, либо темы относительно малоизвестны, но проблема искусственная, не представляющая истинного интереса для науки. При этом автор не сумел показать, чем обусловлен его выбор кроме субъективного интереса, связанного с решением личных проблем или любопытством. В целом, как и в прошлые годы, эксперты считают, что темы работ повторяют известные работы и разработки, но отдельные аспекты представляют интерес для рассмотрения. В части работ, по мнению экспертов, есть попытки освещения вопросов, связанных с решением научной проблемы, есть большая доля практикоориентированности (особенно на примере работ секции «Медицина. Здоровье. Психология», «Биология. Экология»)

Критерий **«Методика получения автором собственных данных»** стал чуть выше. Средний балл – **1,36 балла**, в прошлом году **1,14 балла**, годом ранее **1,32 балла**. Из замечаний отмечено, что методы собственного исследования описаны нечетко, частично, фрагментарно.

Критерий **«Теоретическая база исследования»** продолжает оставаться на довольно низком уровне: средний балл составил **1,01 балла** (в прошлом году **1,14 балла**, годом ранее **1,05 балла**). Авторы используют в работе только общеизвестную информацию, показывая посредственную осведомленность в избранной области знаний и только частично затрагивают в работах специальные данные по теме исследования.

Такой критерий, как **«Глубина исследования»** в среднем набрал **1,18 балла** (**1,1 балла** в прошлом году). Отрадно отметить, что многие конкурсные работы, особенно в секции «Биология. Экология», содержат достаточно полный цикл исследования: наблюдение, эксперимент, как метод исследования, есть собственная обработка авторами исследований полученных результатов и их анализ. Но все еще значительную часть занимают ученические работы, проведенные на основе известных источников, ранее опубликованных работ. Есть работы реферативного характера с элементами обобщения по таким предметным областям как «История. Краеведение...». Есть работы, где исследование строится на содержательном уровне, но глубина рассмотрения относительна, привлечены первичные наблюдения, выполненные другими авторами, присутствует собственная обработка, анализ, что уже само по себе неплохо.

Повысился средний балл по критерию **«Выводы»** - **1,39 балла** (**1 балл** в прошлом году и **1,25** годом ранее). Однако эксперты по-прежнему отмечают, что выводы в работах не сформулированы совсем или сформулированы тезисно и часто не соответствуют теме исследовательской работы. Анализ полученных данных проведен не качественно или носит частично качественный характер, перспектив своей работы автор не видит.

Критерий **«Библиография»** также оценен невысоко – **1,01 балла** (**1,1 балла** в прошлом году и **1,09 балла** годом ранее). Это значит, что список литературы представлен, но имеет недостаточное количество источников, упущены некоторые важные аспекты рассматриваемой темы. В части работ нет ссылок либо они делаются редко,

далеко не во всех необходимых случаях. Кроме этого, есть небольшие погрешности в оформлении (частичное смещение отступов текста, заголовков).

Ниже, в Приложении № 1, представлена таблица результатов проверки на уникальность, где баллы значительно выросли по сравнению с прошлым годом. Как правило, не происходит жесткого отбора работ по итогам проверки на плагиат. Эти результаты просто учитываются в общих баллах.

Таким образом, среди основных рекомендаций жюри наиболее часто звучат: следить за орфографией, построением предложений, использовать единый шрифт, делать четкие выводы, правильно формулировать гипотезу, обязательно проводить анализ материала, более подробно излагать конкретные рекомендации после проведенного исследования. Учащиеся делают выводы при недостаточности исследования, нет описания практической значимости. Количество выводов не соответствует количеству поставленных задач и прописаны они тезисно. Подтверждение или опровержение гипотезы также отсутствует. Многие темы частично повторяются, не новы и не актуальны. Среди рекомендаций жюри сохраняются замечания по оформлению работ, указанию ссылок, расширению списка источников, использованию монографий. Необходимо обратить внимание на правильность оформления оглавления работы и библиографического списка. Оформление нескольких работ вообще не соответствует требованиям данного конкурса, хотя темы выбраны актуальные. Сохраняются рекомендации по пропаганде итогов исследований и нахождению в процессе исследования дополнительных интересных тем.

В целом, в сравнении с конкурсом прошлого года, динамика по многим критериям имеет тенденцию к очень незначительному повышению качества работ. Эксперты отмечают, что постоянные участники прислушиваются к рекомендациям жюри, работают более грамотно, совершенствуют свои умения, апробируют новые для себя способы и методики исследования.

Экспертная комиссия приняла решение о допуске 26 участников заочного этапа конкурса к очному этапу, который прошел в форме научно-практической конференции.

По результатам заочного тура оргкомитетом были сформированы 4 секции. Перечень секций и количество работ:

1. «Биология. Экология» (8 работ)
2. «Литература. Языкознание» (5 работ);
3. «Краеведение. История. География» (5 работ);
4. «Медицина. Здоровье. Психология» (8 работ).

Конференция состоялась во Дворце детского (юношеского) творчества 16 февраля 2025 года и показала сохраняющийся интерес учащихся и педагогов города к научно-исследовательской деятельности.

Для очной оценки были определены следующие критерии:

Критерий	Характеристика критерия	Балл
1. Качество доклада	• соответствие содержания заявленной теме,	0-1
	• композиция, полнота, логичность представления работы,	0-1
	• аргументированность, четкость, доступность изложения,	0-1
	• владение научным стилем изложения	0-1
2. Коммуникативные качества докладчика	• свободное, без чтения подготовленных тезисов, изложение материала (возможна опора на план или тезисы).	0-1
	• культура речи,	0-1
	• манера выступления, поддержание интереса и	

	внимания аудитории, импровизация, • эрудиция автора, • готовность к дискуссии, • доброжелательность, контактность.	0-1 0-1 0-1
3. Качество презентации	• представлен плохо оформленный демонстрационный материал, • демонстрационный материал хорошо оформлен, но есть неточности, • к демонстрационному материалу, нет замечаний.	0 1 2
4. Ответы на вопросы	• краткость и точность ответа, • полнота, аргументированность, убежденность, • умение использовать ответы для успешного раскрытия темы и сильных сторон работы, степень владения информацией в избранной теме	0-1 0-1 0-1
5. Регламент выступления	• умение изложить материал в определенное время (7 минут)	0-1
		max 16

Особое значение придавалось соблюдению структуры доклада, его регламента, правильно оформленному демонстрационному материалу. Оценивалось умение участника держаться на публике и отвечать на вопросы, акцент ставился на свободное владение материалом без чтения с листа.

По наблюдениям экспертов и оценкам очных выступлений остаются трудности с соблюдением регламента выступления, соблюдением структуры доклада и умением конкурсантов отвечать на вопросы жюри и участников, лексика маловыразительная, допускаются паузы, постоянное обращение к тексту доклада. В ситуации волнения, эмоциональной скованности, нередко доклад зачитывался по подготовленному тексту или презентации. Наиболее яркими и уверенными были выступления участников Самаринрой Елизаветы, Изряднова Ильи, Ошлаповой Ирины, Столбовой Арины, Басалаева Николая, Мясникова Демида. Они увлечены материалом исследования, многие подготовили наглядность, демонстрационный материал, чувствовалась эмоциональная причастность к выбранной теме исследования, стремление заинтересовать слушателей.

После проведения конференции подведены итоги, в каждой секции организовано награждение участников сертификатами, а призеров, занявших первое, второе и третье место - дипломами. Экспертному составу вручены сертификаты экспертов.

Рекомендации экспертов

1. Придерживаться правил оформления научно-исследовательских работ.
Замечания: работа оформлена не в соответствии с требованиями к НИР, мало источников представлено в библиографическом списке, работа написана не в научном, а описательном стиле.
2. Четко определить цель исследования, найти достоверные источники информации, изучить всю имеющуюся литературу, использовать только те методы исследования, которые необходимы.
3. Уделять большее внимание исследованию, а не констатации фактов и материалов. Работу необходимо превратить из описательной в исследовательскую.
4. Усилить исследовательскую составляющую, обратить внимание на формулировку гипотезы и соответствие содержания выдвинутому суждению.
5. Необходимо усилить выводы по работе, доказав примерами правильность гипотезы, а также предложить конструктивные способы изменения ситуации на основе сделанных выводов.

6. Авторам следует обратить внимание на новизну исследования. Встречаются темы, которые уже были не раз исследованы.
7. Отсутствует опора на научные исследования, недостаточно аргументации.
8. Материал исследования нуждается в систематизации.
9. Следует обратить внимание на самостоятельность суждений, в том числе оценочных.
10. Рекомендуется подбирать специальные данные по теме исследования, опираться на современные научные концепции, использовать знания в избранной области, сопредельных областях и аналитические методы исследования.
11. При написании заключения обратить внимание на результаты работы, отметить, что сформулированные выводы соответствуют целям и задачам работы, отметить соответствие или несоответствие проделанной работы сформулированной во введении гипотезе.
12. В списке литературы необходимо разделить литературные источники, статьи из журналов и материалы сети интернет.
13. До сих пор присутствует смешение понятий проект – исследование. Очень многие работы носят проектный характер, поэтому гипотез либо просто нет, либо они не соответствуют содержанию во многих работах.
14. Следует усилить как целеполагание, так и теоретическое обоснование работ.
15. Авторам и руководителям работ до представления на конкурс рекомендовано найти некоего оппонента, который бы посмотрел на работы со стороны, уточнил моменты, вызвавшие вопросы, дал рекомендации

Экспертным советом многим участникам даны рекомендации по ознакомлению с результатами исследования своего ближайшего окружения через выступления на классных часах, педсоветах, семинарах для педагогов, во внеурочной деятельности, разработку и применение памяток.

По организационной работе к оргкомитету замечаний не было.

Основные рекомендации по конкурсу:

1. В каждой образовательной организации проводить институциональный конкурс исследовательских работ.
2. По итогам институциональных конкурсов проводить тщательный отбор работ на муниципальный конкурс.
3. На уровне образовательных организаций проанализировать состав детей, переходящих из начальной школы в среднее звено для оценки и учета одаренных учащихся и для сохранения преемственности.

Таблица уникальности текстов

%	Балл за уникальность
90-100	5
80-89	4
70-79	3
60-69	2
50-59	1
49 и менее	0

п п	Название работы	Процент уникаль- ности(%)	Балл за уни- кальность
Биология. Экология (8)			
1.	Сравнение качества родниковой воды и воды из скважины города Лысьва в Первомайском и Южном посёлках	92	5
2.	Изучение парковых зон города Лысьвы	82	4
3.	Особенности размножения декоративных кустарников зелёными черенками в условиях микро-теплицы	80	4
4.	Изучение влияния токсических веществ полигона ТБО Лысьвенского городского округа на состояние окружающей среды	82	4
5.	Изучение качества почвы на пришкольном участке на содержание нитратов и сульфатов	58	1
6.	Изучение чистоты воздуха в парковых зонах на территории ЛГО в зависимости от плотности распространенных видов хвойных деревьев и их фитонцидной активности.	87	4
7.	Сравнительная характеристика микроорганизмов в различных помещениях школы	94	5
8.	Изучение содержания нитратов в продуктах питания в зависимости от сроков хранения	79	3
Медицина. Здоровье. Психология (8)			
9.	Оценка общих показателей здоровья у разных групп людей с помощью диагностических возможностей робота Promobot V.4 и классических методов	67	2
10.	Психологическое здоровье десятиклассников МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ	70	3
11.	Методики выявления признаков адаптации пятиклассников	77	3
12.	Измерение pH-показателя у растворов косметических средств для лица	89	4
13.	Исследование состава чипсов разных торговых марок	72	3
14.	Исследование изменения частоты дыхательных движений и жизненной ёмкости лёгких у человека после стандартной физической нагрузки	71	3
15.	Изучение изменения электрокардиограммы и артериального давления у подростков и взрослых людей в спокойном состоянии и после стандартной физической нагрузки	90	5
16.	Влияние эфирного лавандового масла на организм человека	89	4
Лингвистика. Литература. (5)			
17.	Исследование произведения М. Булгакова «Записки юного врача» через изучение первоисточника, экранизации и	83	4

	театральных постановок данного произведения		
18	Скотт Пилигрим против всех. Исследование комикса как жанра современной литературы	99	5
19	Жизнь слова в языке: историзмы и архаизмы	73	3
20	Исследование тестов песен Глеба Викторова, автора и исполнителя песен, солиста группы «Три дня дождя»	96	5
21	Сравнительный анализ культурных концептов «семья» в английском и русском языках	98	5
История. Краеведение. География (5)			
22	Экспедиция на вырост или школа выживания	99	5
23	Роль образовательных и воспитательных событий и мероприятий в 110-летней жизни МБОУ «СОШ № 2 с углубленным изучением отдельных предметов» г. Лысьвы Пермского края	99	5
24	Эвакогоспитали Лысьвы: судьба раненого солдата	98	5
25	Звери тоже могут научить	99	5
26	Открытки «Губерний Российской Империи	98	5

Приложение №2

Список участников конференции по секциям

Секция «История. Краеведение. География» (каб. №78 в 10.00)

п п	ФИ	Кл асс	Название работы	ОО	Научный руководитель
1.	Бабинцева Наталья	8	Экспедиция на вырост или школа выживания	МАОУ «Лицей «ВЕКТОР-РиЯ»	Скотынянская Владлена Эдвардовна, учитель географии
2.	Басалаев Николай	6	Роль образовательных и воспитательных событий и мероприятий в 110-летней жизни МБОУ «СОШ № 2 "	МБОУ «СОШ № 2 с УИОП»	Воденникова Елена Витальевна, учитель русского языка и литературы
3.	Мокрушина Ольга	8	Эвакогоспитали Лысьвы: судьба раненого солдата	МАОУ «СОШ № 3»	Мокрушина Татьяна Вячеславовна, учитель английского языка
4.	Мясников Демид	8	Звери тоже могут научить	МАОУ «Лицей «ВЕКТОР-РиЯ»	Скотынянская Владлена Эдвардовна, учитель географии
5.	Падерина Виктория	11	Открытки «Губерний Российской Империи"	МАОУ «Лицей «ВЕКТОР-РиЯ»	Скотынянская Владлена Эдвардовна, учитель географии

**Секция «Лингвистика. Литература. МХК.»
(каб. № 76 в 10.00)**

п	ФИ	Кл	Название работы	ОО	Научный руководи-
---	----	----	-----------------	----	-------------------

п		асс			тель
1	Лунина Татьяна	10	Исследование произведения М. Булгакова «Записки юного врача» через изучение первоисточника, экранизации и театральных постановок данного произведения	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Торсунова Наталья Дмитриевна, учитель русского языка и литературы
2	Михайлова Олеся	9	Скотт Пилигрим против всех. Исследование комикса как жанра современной литературы	МБУДО «ДДЮТ»	Оборина Наталья Анатольевна, педагог дополнительного образования
3	Некрасова Олеся	11	Жизнь слова в языке: историзмы и архаизмы	МАОУ «СОШ № 3»	Прозорова Светлана Анатольевна, учитель русского языка и литературы
4	Ошлапова Ирина	10	Исследование тестов песен Глеба Викторова, автора и исполнителя песен, солиста группы «Три дня дождя»	МБУДО «ДДЮТ»	Оборина Наталья Анатольевна, педагог дополнительного образования
5	Сербук Валерия	8	Сравнительный анализ культурных концептов «семья» в английском и русском языках	МАОУ «СОШ № 3»	Мокрушина Татьяна Вячеславовна, учитель английского языка

Секция «Медицина. Здоровье. Психология» (каб. № 88 в 10.00)

и и	ФИ	Кл асс	Название работы	ОО	Научный руководи- тель
1	Александрова Ульяна	11	Оценка общих показателей здоровья у разных групп людей с помощью диагностических возможностей робота Promobot V.4 и классических методов	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии
2	Гладких Кристина	10	Психологическое здоровье десятиклассников МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии
3	Нечаева Анна	11	Методики выявления признаков адаптации пятиклассников	МАОУ «СОШ № 3»	Девяткова Ирина Валерьевна, учитель биологии
4	Одегова Мария	10	Измерение pH-показателя у растворов косметических средств для лица	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Ярыгина Анна Ивановна, учитель химии
5	Ракшина Елизавета	10	Исследование изменения частоты дыхательных движений и жизненной ёмкости лёгких у человека после стандартной физической нагрузки	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии
6	Распонома-	10	Исследование состава	МАОУ «Ли-	Ярыгина Анна Иванов-

	рева Вера		чипсов разных торговых марок	цей «ВЕКТО-РиЯ»	на, учитель химии
7	Самарина Елизавета	11	Изучение изменения электрокардиограммы и артериального давления у подростков и взрослых людей в спокойном состоянии и после стандартной физической нагрузки	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии
8	Щукина Дарья	11	Влияние эфирного лавандового масла на организм человека	МАОУ «СОШ № 3»	Девяткова Ирина Валерьевна, учитель биологии

Секция «Биология. Экология»
(каб. № 104 в 10.00)

п п	ФИ	Кл асс	Название работы	ОО	Научный руководи- тель
1	Абзалимов Денис	10	Сравнение качества родниковой воды и воды из скважины города Лысьва в Первомайском и Южном посёлках	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Ярыгина Анна Ивановна, учитель химии
2	Балахонов Владислав	10	Изучение парковых зон города Лысьвы	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии
3	Гиляшова Екатерина	9	Особенности размножения декоративных кустарников зелёными черенками в условиях микро-теплицы	МБУДО «ДДЮТ»	Тамадаева Галина Ивановна, педагог дополнительного образования
4	Изряднов Илья	10	Изучение влияния токсических веществ полигона ТБО Лысьвенского городского округа на состояние окружающей среды	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии
5	Курбатова Дарья	10	Изучение качества почвы на пришкольном участке на содержание нитратов и сульфатов	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии
6	Столбова Арина	10	Изучение чистоты воздуха в парковых зонах на территории ЛГО в зависимости от плотности распространенных видов хвойных деревьев и их фитонцидной активности	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии
7	Счастливец Варвара	11	Сравнительная характеристика микроорганизмов в различных помещениях школы	МАОУ «СОШ № 3»	Девяткова Ирина Валерьевна, учитель биологии
8	Тимохин Денис	10	Изучение содержания нитратов в продуктах питания	МАОУ «Лицей «ВЕКТО-РиЯ»	Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель

		в зависимости от сроков хранения	РиЯ»	Биологии
--	--	----------------------------------	------	----------

Приложение №3

Список дипломантов муниципальной научно – практической конференции.

Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса Дипломы I степени

1. Ошлапова Ирина, МБУДО «ДДЮТ», работа «Исследование тестов песен Глеба Викторова, автора и исполнителя песен, солиста группы «Три дня дождя», руководитель Оборина Н.А., педагог дополнительного образования, секция «Лингвистика. Литература.».
2. Самарина Елизавета, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Изучение изменения электрокардиограммы и артериального давления у подростков и взрослых людей в спокойном состоянии и после стандартной физической нагрузки», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, секция «Медицина. Здоровье. Психология».
3. Мясников Демид, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Звери тоже могут научить», руководитель Скотынянская В.Э., учитель географии, секция «История. Краеведение. География».
4. Гиляшова Екатерина, МБУДО «ДДЮТ», работа «Особенности размножения декоративных кустарников зелёными черенками в условиях микро-теплицы», руководитель Тамадаева Г.И., педагог дополнительного образования, секция «Биология. Экология»

Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса Дипломы II степени

1. Лунина Татьяна, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Исследование произведения М. Булгакова «Записки юного врача» через изучение первоисточника, экранизации и театральных постановок данного произведения», руководитель Горсунова Н.Д., учитель русского языка и литературы, секция «Лингвистика. Литература».
2. Ракшина Елизавета, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Исследование изменения частоты дыхательных движений и жизненной ёмкости лёгких у человека после стандартной физической нагрузки», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, секция «Медицина. Здоровье. Психология».
3. Бабинцева Наталья, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Экспедиция на вырост или школа выживания», руководитель Скотынянская В.Э., учитель географии, секция «История. Краеведение. География».
4. Изряднов Илья, МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ», работа «Изучение влияния токсичных веществ полигона ТБО Лысьвенского городского округа на состояние окружающей среды», руководитель Апкина И.Р., учитель биологии, секция «Биология. Экология».

Авторы работ, получившие по итогам очного этапа конкурса Дипломы III степени

1. Некрасова Олеся, МАОУ «СОШ № 3», работа «Жизнь слова в языке: историзмы и архаизмы», руководитель Прозорова С.А., учитель русского языка и литературы, секция «Лингвистика. Литература.».

2. Нечаева Анна, МАОУ «СОШ № 3», работа «Исследование изменения частоты дыхательных движений и жизненной ёмкости лёгких у человека после стандартной физической нагрузки», руководитель Девяткова И.В., учитель биологии, секция «Медицина. Здоровье. Психология».
3. Басалаев Николай, МБОУ «СОШ № 2 с УИОП», работа «Роль образовательных и воспитательных событий и мероприятий в 110-летней жизни МБОУ «СОШ № 2», руководитель Воденникова Е.В., учитель русского языка и литературы, секция «История. Краеведение. География».
4. Счастливец Варвара, МАОУ «СОШ № 3», работа «Изучение влияния токсических веществ полигона ТБО Лысьвенского городского округа на состояние окружающей среды», руководитель Девяткова И.В., учитель биологии, секция «Биология. Экология»

Список руководителей дипломантов

1. Оборина Наталья Анатольевна, педагог дополнительного образования МБУДО «ДДЮТ».
2. Апкина Ильфида Рифнуровна, учитель биологии МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ».
3. Скотынянская Владлена Эдвардовна, учитель географии МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ».
4. Девяткова Ирина Валерьевна, учитель биологии МАОУ «СОШ № 3».
5. Торсунова Наталья Дмитриевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Лицей «ВЕКТОРиЯ».
6. Тамадаева Галина Ивановна, педагог дополнительного образования МБУДО «ДД(Ю)Т».
7. Прозорова Светлана Анатольевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «СОШ № 3».
8. Воденникова Елена Витальевна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ № 2 с УИОП».